

版本号：V4.0.202208

贸易企业主体信用评级模型（打分表）



2022年8月

贸易企业主体信用评级模型（打分表）

一、修订说明

根据联合资信评估股份有限公司（以下简称“联合资信”）有关制度，为适应贸易行业的发展变化，完善贸易企业的评级体系，我司对贸易企业主体信用评级模型进行不定期的调整和修订。此次《贸易企业主体信用评级模型（版本号：V4.0.202208）》（以下简称“本模型”）是以 2019 年《贸易企业主体信用评级模型（版本号：V3.0.201907）》为基础进行修订。本模型已经我司评级技术委员会审议通过，自 2022 年 8 月 12 日起施行。

本次修订主要涉及，进一步完善了调整项因素及相关评价标准，将包括 ESG 相关因素、发展韧性等可持续发展能力因素纳入调整项；对矩阵进行了适当调整，提高了分布的合理性等；调整部分财务指标公式，更新了长期信用等级设置及其含义。联合资信关于贸易企业的整体评级逻辑与此前评级模型基本保持一致，因整体评级逻辑和主要评级要素保持不变，本次修订不会对联合资信现有贸易企业级别产生重大影响。

二、打分表适用范围

联合资信贸易企业主体信用评级打分表适用于通过作为贸易中间商，依托业务资源、销售渠道赚取购销差价，同时在贸易活动中进行资源整合，提供信息服务、资金融通、供应链整合等服务的企业。

三、打分表逻辑框架

联合资信首先运用数理模型（打分表）分析企业的经营风险和财务风险。模型参数是在对不同行业相关样本数据进行长期统计和分析基础上得到的，最大限度减少了评级过程中主观因素的影响，提升评级结果的客观程度。其中，经营分析以定性分析为主，涵盖外部环境（包括宏观经济、区域、行业等要素），以及企业自身经营管理等要素。财务分析以定量分析为主，通过几个方面的相关指标进行量化处理；评级模型将经营分析与财务分析结果结合，在综合评价的基础上

得到企业的指示评级。对于评级要素中一些难以纳入模型处理同时又对企业信用状况有重大影响的项目，通过专家经验进行评估，根据其影响大小对企业指示级别进行相应调整，得到调整级别。在调整级别的基础上，联合资信还会结合受评企业在各评级要素方面的表现，与同行业企业进行对比，通过评审专家的充分讨论和投票，最终确定受评企业的信用等级。

联合资信通过打分表的形式对贸易企业进行主体信用评级。打分表主要由多个评级要素及相应细化的多个定性和定量因素所组成，包括对企业经营风险评估和财务风险评估。其中，经营风险评估包括“经营环境”“自身竞争力”两部分，财务风险评估包括“现金流”“资本结构”和“偿债能力”三部分。各评级要素又由多个二级因素组成。比如，“经营环境”细分为“宏观和区域风险”“行业风险”两部分，“自身竞争力”细分为“基础素质”“经营分析”和“企业管理”三部分，“现金流”细分为“盈利能力”“资产质量”和“现金流量”三部分。联合资信根据行业特点、行业政策、行业内企业表现、专家经验等确定贸易企业二级因素主要因子（即三级因素）及对应权重。

打分思路：

首先，联合资信对三级因素进行定量因素分析、定性因素分析并打分（其中，经营风险三级因素由低到高分别评为1~6分，财务风险三级因素由低到高分别评为1~7分），根据对各三级因素设定的权重进行加权后，得到各二级因素的得分。根据对各二级因素设定相应的权重，将各评级要素的得分进行加权，得到加权后的各综合要素分数：经营风险方面包括“经营环境因素”得分和“自身竞争力因素”得分，其中“经营环境因素”是“宏观和区域风险”要素和“行业风险”要素加权后的综合得分，“自身竞争力因素”得分是“经营分析”要素、“基础素质”要素和“企业管理”要素加权后的综合得分；财务风险方面包括“偿债能力”要素得分、“资本结构”要素得分以及“现金流因素”得分，其中“现金流因素”得分是“盈利能力”要素得分、“资产质量”要素得分以及“现金流量”要素得分加权后的综合得分。

其次，根据各要素得分通过档次映射表（见表1、表2）得到上述因素相应的档次，并结合各要素风险因素调整得到最终的档次：根据“经营环境因素”得分和“自身竞争力因素”得分，以及“偿债能力”要素得分、“资本结构”要素得分以及“现金流因素”得分，通过映射表得到上述因素相应的档次，并结合各评级要素风险因素调整后的评价结果，得到各评级要素的档次。此外，如果样本企业所处的位置在“自身竞争力”“偿债能力”“资本结构”“现金流”因素临界

点左右，可通过评估后调整其档位，由信评委做最终决议。

再次，根据各评级要素档次和要素分析矩阵（见表3至表5）得到受评企业的经营风险档次和财务风险档次。获得经营风险评价结果和财务风险评价结果后，通过评级矩阵（见表6）得到对应的指示评级。值得注意的是，若矩阵模型所得结果为“ccc及以下”级别，则由信评委最终决定受评企业级别。

从次，在获得指示评级后，根据个体调整因素（见表7）评价标准，对企业指示评级进行调整，得到企业个体信用级别。

最后，在企业个体信用级别基础上，结合外部支持（见表8）评价标准，得出企业主体信用等级。

图1 联合资信贸易企业主体信用评级打分表架构图

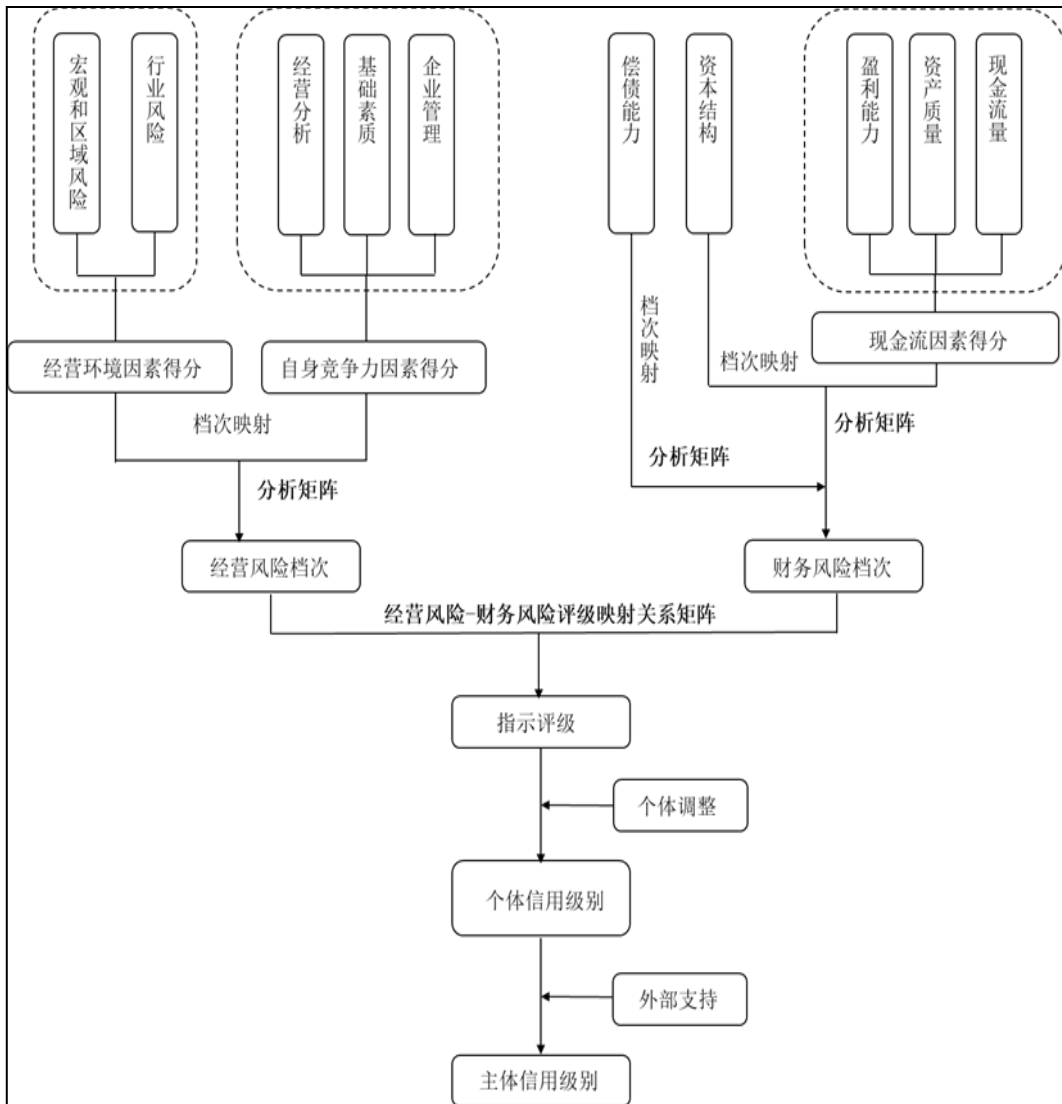


表1 贸易企业主体评级——经营风险各因素档次映射表

档次	经营环境因素得分	自身竞争力因素得分
1（非常好）	[5.5,6]	[5.5,6]
2（很好）	[4.5,5.5)	[4.5,5.5)
3（较好）	[3.5,4.5)	[3.5,4.5)
4（一般）	[2.5,3.5)	[2.5,3.5)
5（较弱）	[1.5,2.5)	[1.5,2.5)
6（非常弱）	[1,1.5)	[1,1.5)

表2 贸易企业主体评级——财务风险各因素档次映射表

档次	偿债能力得分	资本结构得分	现金流因素得分
1（非常好）	[6.5,7]	[6.5,7]	[6.5,7]
2（很好）	[5.5,6.5)	[5.5,6.5)	[5.5,6.5)
3（较好）	[4.5,5.5)	[4.5,5.5)	[4.5,5.5)
4（一般）	[3.5,4.5)	[3.5,4.5)	[3.5,4.5)
5（较弱）	[2.5,3.5)	[2.5,3.5)	[2.5,3.5)
6（非常弱）	[1.5,2.5)	[1.5,2.5)	[1.5,2.5)
7（极弱）	[1,1.5)	[1, 1.5)	[1, 1.5)

表3 贸易企业主体评级——经营风险分析矩阵

自身竞争力因素	经营环境因素					
	1	2	3	4	5	6
1（非常好）	A	A	A	B	C	E
2（很好）	A	B	B	C	D	E
3（较好）	B	C	C	C	D	F
4（一般）	C	D	D	D	E	F
5（较弱）	D	E	E	E	E	F
6（非常弱）	E	F	F	F	F	F

表4 贸易企业主体评级——现金流因素与资本结构分析矩阵

现金流因素	资本结构						
	1	2	3	4	5	6	7
1（非常好）	1	1	1	2	3	5	6
2（很好）	1	2	2	3	4	5	6
3（较好）	2	3	3	3	4	6	7
4（一般）	3	4	4	4	5	6	7
5（较弱）	4	5	5	5	5	6	7
6（非常弱）	5	6	6	6	6	6	7
7（极弱）	6	7	7	7	7	7	7

表5 贸易企业主体评级——财务风险分析矩阵

偿债能力	现金流因素与资本结构评价因素的结果						
	1	2	3	4	5	6	7
1（非常好）	F1	F1	F1	F2	F3	F5	F6
2（很好）	F1	F2	F2	F3	F4	F5	F6
3（较好）	F2	F3	F3	F3	F4	F6	F7
4（一般）	F3	F4	F4	F4	F5	F6	F7
5（较弱）	F4	F5	F5	F5	F5	F6	F7
6（非常弱）	F5	F6	F6	F6	F6	F6	F7
7（极弱）	F6	F7	F7	F7	F7	F7	F7

表6 贸易企业指示评级——经营风险-财务风险评级映射关系矩阵

经营风险	财务风险						
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
A	aaa	aaa/aa+	aa/aa-	aa-/a+	a/a-	bbb+/bbb	bb+
B	aaa/aa+	aa+/aa	aa-/a+	a/a-	bbb+/bbb	bbb/bbb-	bb
C	aa/aa-	aa-/a+	a+/a	bbb+/bbb	bbb-/bb+	bb	bb-
D	a+/a	a/a-	bbb/bbb-	bbb-/bb+	bb	b+	b
E	bbb/bbb-	bbb-/bb+	bb/bb-	bb-	b+/b	b/b-	b-
F	bb/bb-	bb-	bb-/b+	b+/b	b/b-	ccc 及以下	ccc 及以下

表7 贸易企业主体评级——个体调整主要因素

个体调整主要因素	
一级因子	二级因子
未来发展	项目投产
	收购兼并
	发展韧性
	压力测试与预测
ESG 相关	ESG 相关
表外重要风险	诉讼风险
	担保风险
不良记录	债务逾期
	其他失信记录
其他因素	有利因素
	不利因素

表8 贸易企业主体评级——外部支持主要因素

外部支持	
一级因子	二级因子
政府支持	政府支持主要考量政府支持能力和支持可能性，在综合评估以上两个方面的基础之上，得出受评主体所获政府支持程度，受评主体信用等级以政府支持能力为限。

	<p>政府支持能力方面，主要从地区经济及政府财政实力、债务状况、治理水平等方面来考察。</p> <p>政府支持的可能性方面，主要考察受评企业在当地政府决策和当地经济发展中的地位 and 重要性，历史获得支持的实际情况和具体的支持方式等，具体可从下列角度进行考察：</p> <p>(1) 享有政府在资本金注入、财政补贴或税收优惠等多方面的持续支持，且支持力度较大；</p> <p>(2) 有政府明确担保且有政府救助历史；</p> <p>(3) 经济或政治地位重要，为政府重点扶植企业；</p> <p>(4) 承担一定的公共职能，如提供必要的基础设施或公共服务；</p> <p>(5) 对当地政府的经济、社会、政治或政策目标起到重要作用，其违约/信贷压力导致企业经营活动中断，对地方经济部门产生重大影响；</p> <p>(6) 其他因素</p>
<p>股东支持</p>	<p>股东支持主要考量股东实力和股东支持的可能性，在综合评估以上两个方面的基础之上，得出受评主体所获股东支持程度，受评主体信用等级以股东信用状况为限。</p> <p>股东实力方面，主要考察股东的企业性质、股东的行业地位、竞争能力、财务状况和可持续发展能力等。</p> <p>股东支持的可能性方面，应重点考察受评主体在股东整个集团架构和发展战略中的地位 and 重要性，具体可从下列角度进行考察：</p> <p>(1) 母公司背景雄厚且受评主体在股东的发展战略、业务布局上比较重要；</p> <p>(2) 获得股东注资、资产划拨和补贴等支持力度大，并有历史支持记录；</p> <p>(3) 股东为受评主体所有债务提供担保，或者股东有明确的法律义务并书面承诺支持受评主体；</p> <p>(4) 存在将控股股东与子公司债务联系在一起的交叉违约条款；</p> <p>(5) 其他因素</p>

注：经综合评估，原则上受评主体信用等级以政府支持能力及股东信用状况孰高者为限

打分表一般以发行主体合并报表数据为主（对于集团企业，可辅助公司本部报表）进行分析，且所用的数据均为近 3 年的加权平均值，各期限数据由远及近权重分别为 20%、30%和 50%，以反映一段时间内企业的经营状况或降低异常值的影响。若企业仅存在近 2 年合并报表及公司本部报表数据，则所用的数据为近 2 年的加权平均值，各期限数据由远及近权重分别为 30%和 70%。若企业仅存在 1 年合并报表及公司本部报表数据，则所用的数据为该年合并报表及公司本部报表数据。

打分表中评级要素的选择、赋值、权重设置原则：

(1) 评级要素选择：根据联合资信工商企业信用评级方法总论、贸易企业信用评级方法，结合行业特点，根据重要性、可操作性等原则，经专家经验论证后筛选所得。

(2) 评级要素赋值：根据贸易企业行业特点、行业政策、行业内企业表现等因素，考虑数据历史表现、理论值、行业均值等，经过专家经验论证调整后确

定各指标赋值。

(3) 权重设置：根据贸易行业信用评级方法，结合行业特征及重要性设置。

四、贸易企业指示评级打分表

贸易企业指示评级从经营风险和财务风险两个方面进行评价。

表 9 贸易企业指示评级打分表-经营风险评价

一级因子	二级因子		二级权重	三级因子	三级权重
经营风险	经营环境	宏观和区域风险	50%	宏观和区域风险	100%
		行业风险	50%	行业风险	100%
	自身竞争力	基础素质	30%	上下游资源整合能力	50%
				区域辐射能力	50%
		经营分析	55%	产品属性	20%
				业务规模及稳定性	50%
				风险管理能力	20%
				经营效率	10%
		企业管理	15%	法人治理结构	50%
				管理水平	50%

表 10 贸易企业指示评级打分表-财务风险评价

一级因子	二级因子		二级权重	三级因子	三级权重
财务风险	现金流	盈利能力	40%	利润总额（亿元）	50%
				营业利润率(%)	25%
				净资产收益率(%)	25%
		现金流量	20%	经营活动现金流量净额（亿元）	25%
				现金收入比(%)	75%
				资产质量	40%
		流动资产占比(%)	35%		
		总资产周转次数（次）	15%		
		资本结构	--	所有者权益（亿元）	50%
	全部债务资本化比率（%）			20%	
	资产负债率（%）			30%	
	偿债能力	--	现金短期债务比（倍）	20%	
			经营现金流流动负债比(%)	5%	
			流动比率(%)	25%	
EBITDA 利息倍数（倍）			25%		
全部债务/EBITDA（倍）			20%		
				全部债务/经营活动现金流量净额（倍）	5%

（一）经营风险

贸易企业经营风险主要从经营环境和自身竞争力两方面评价。

1、经营环境

经营环境主要从宏观和区域风险、行业风险方面评价。

◇ 宏观和区域风险

贸易行业作为商品流通环节，其发展较易受到全球及国家宏观经济环境影响。一方面，中国目前已成为全球重要的进出口国家，国际经济政治局势、主要进出口国家经济景气度及产业政策、人民币汇率波动、贸易壁垒等均对贸易行业尤其是进出口贸易行业形成较大影响；另一方面，部分大宗商品的流通需求易受国内宏观经济增速、大宗商品上下游行业政策等影响。因此，需重点关注全球 GDP 增速或区域 GDP 增速、宏观经济周期、宏观经济景气度、固定资产投资增速和大宗商品贸易指数等要素。区域风险需重点关注贸易业务经营区域分布情况、涉及区域的经济水平、产业配套、政策优势和政治经济环境稳定性等。

◇ 行业风险

行业风险主要从行业周期性、行业竞争及盈利能力、行业政策等方面考虑。部分细分子行业如煤炭、钢材等大宗商品的贸易活动与宏观经济波动呈现较强的相关性。当细分行业景气度提升时，社会流通需求增加，推动大宗商品价格上涨，贸易行业景气度亦呈现上升态势。当细分行业景气度下行时，宏观经济增速及固定资产投资增速下滑，一方面商品流通需求下滑，大宗商品价格进入下行通道，贸易行业景气度呈现下滑趋势；另一方面，上下游生产企业经营压力增加、财务经济状况恶化，对贸易企业资金占用加大可能导致其经营压力显著增加。行业竞争及盈利能力方面，贸易行业多为轻资产运营，行业准入门槛及集中度低，产品同质化程度强，在产业链中话语权较弱，盈利水平普遍很低。行业政策需要重点关注部分细分行业的产业政策、国际贸易壁垒、出口退税政策、自贸区建设、一带一路等对行业景气度的影响。

2、自身竞争力

自身竞争力主要从基础素质、经营分析和企业管理三方面评价。

（1）基础素质

贸易企业基础素质主要从上下游资源整合能力、区域辐射能力两方面考量。

◇ 上下游资源整合能力

贸易企业作为中间服务商，在传统的贸易模式下，其盈利主要来自商品购销服务差价，随着大宗商品价格的透明化，贸易行业盈利空间受到挤压，贸易企业逐步从物资流通向供应链整合方向发展，盈利模式也从单纯的购销差价向资源整合、信息服务、物流仓储配套等多种附加服务方式转变，因此具备较强上下游资源整合能力的企业在行业中通常竞争力、市场地位及客户粘性更强，而稳固的采购货源及销售渠道也会进一步增强贸易企业在融资成本、议价能力等方面的优势，形成规模效应。

上下游资源整合能力通常考察贸易企业行业地位，上下游稳定性、集中度、客户类型及配套服务能力等衡量因素，一般情况下区域/细分行业地位高、行业经验丰富（或拥有独家经销资格），上下游合作关系稳固且分散化程度高，配套服务能力强（如物流仓储配套能力强、参股或拥有优质上游产业资源、工贸一体化程度高）的贸易企业，上下游资源整合能力更强。

◇ 区域辐射能力

区域辐射能力可一定程度反映贸易企业销售网络布局能力，通常考察其辐射区域的广泛程度、经济发达程度和区域产业聚集程度来判断其销售网络布局能力，能力越强的企业可有效抵抗单一区域政治、经济风险所带来的业务规模下滑，整体抗风险能力更强；同时渠道拓展能力强的企业，在及时锁定下游客户转嫁价格风险、加快周转效率等方面更具优势。

（2）经营分析

主要用产品属性、业务规模及稳定性、风险管理能力及经营效率指标来衡量。

◇ 产品属性

贸易企业经营品种繁多，一方面需考虑贸易企业经营产品的分散化程度，对于产品分散化程度高且产品间供需关系、景气度相关性低的贸易企业，可有效抵抗单一产品价格波动、景气度波动所带来的业务规模及盈利能力下滑。另一方面，部分大宗商品类（如煤炭、钢铁、有色金属）相比纺织服装、农产品等经营压力较大，在考察贸易企业经营品种多样性的同时，还需判断所经营品种的外部环境，该品种行业定价准则及结算方式对公司资金的占用情况，是否拥有期货市场可对

其价格风险进行管理。

◇ 业务规模及稳定性

贸易企业的经营规模一定程度反映其市场地位、竞争实力及抗风险能力，一方面联合资信选取营业总收入作为定量指标来考察企业业务规模，营业总收入越大，企业的规模效应越明显，抗风险能力越强；另一方面，贸易企业由于盈利能力薄弱，通常通过多元化产业布局来增强集团的抗风险水平及盈利能力，需进一步考察非贸易业务的市场竞争力，及其对公司收入及利润的贡献水平及持续性，多元化布局中非贸易业务市场竞争力及利润贡献水平越高，企业抗风险能力越强；但同时需警惕部分非贸易业务的经营风险，是否对公司主业形成拖累。

◇ 风险管理能力

联合资信通常结合贸易企业诉讼事项规模、历史风险事件减值规模和风险敞口规模对企业风险管理能力做出判断，并使用“ $\text{风险敞口} = (\text{应收账款} + \text{应收票据} + \text{存货} + \text{预付款项} + \text{其他应收款}) / \text{收入}$ ”来衡量企业的资金占用风险，使用“ $\text{资产减值损失} / \text{营业总收入}$ ”来反映历史资产减值损失率。对于诉讼事项规模小、历史资产减值规模小且风险敞口规模可控的企业认为风险管理能力较强。

◇ 经营效率

联合资信使用“ $\text{净营业周期} = \text{应收账款周转天数} + \text{存货周转天数} - \text{应付账款周转天数}$ ”来衡量贸易企业经营效率，净营业周期天数越小，企业资金周转速度越快，公司经营效率越好。

表 11 经营风险评价参考

三级因子	6	5	4	3	2	1
营业总收入（亿元）	≥ 1000	[400,1000)	[200,400)	[80,200)	[50,80)	[0,50)
净营业周期（天）	≤ 30	(30,60]	(60,100]	(100,150]	(150,300]	> 300

（3）企业管理

◇ 法人治理结构

法人治理结构主要是企业的出资者和管理者之间一整套制度性安排，这种安排对企业的中长期发展具有特别重要的意义。通常，公司治理结构完善，运作顺畅、规范，股东的权利得到有效保证的企业，经营运作更为规范，有利于实现企业的长期稳定发展。

◇ 管理水平

管理水平主要体现在公司管理架构和制度的完善和执行情况，内部风险管理和控制情况，完整健全的部门机构、规范的制度有利于企业管理及营运。通常，企业组织架构搭建完整、权责明确、管理层级清晰、管理制度可操作性强且执行情况良好的企业，经营运作更为规范，有利于实现企业的长期稳定发展。对于贸易企业，还需考察其风险管理制度的建立及执行情况，是否合理配套期货套期保值，是否建立完善的价格管理、汇率管理、信用管理和货权管理等风控制度。

(二) 财务风险

财务风险主要考量现金流、资本结构和偿债结构三个方面。

1. 现金流

现金流因素主要从盈利能力、现金流量和资产质量三个方面考量。

(1) 盈利能力

主要用利润总额、营业利润率和净资产收益率指标衡量。

- ◇ 利润总额是企业在一定时期内通过生产经营活动所实现的最终财务成果，是衡量企业经营业绩的一项十分重要的经济指标。利润总额越大，企业的经营业绩越好。
- ◇ 营业利润率（营业利润率=（营业总收入-营业成本-税金及附加）/营业总收入×100%）是衡量企业盈利能力和营业效率的指标。营业利润率越高，企业的盈利能力越强，营业效率越高。
- ◇ 净资产收益率（净资产收益率=净利润/所有者权益×100%）是衡量企业股东权益收益水平和企业运用自有资本效率的指标。净资产收益率越高，股东投资带来的收益越高，企业盈利能力越强。

表 12 盈利能力评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
利润总额（亿元）	≥30	[15,30)	[5,15)	[1,5)	[0,1)	[-5,0)	<-5
营业利润率(%)	≥10	[8,10)	[5,8)	[3,5)	[0,3)	[-3,0)	<-3
净资产收益率(%)	≥12	[9,12)	[6,9)	[4,6)	[0,4)	[-5,0)	<-5

(2) 资产质量

主要用资产总额、流动资产占比、总资产周转次数指标衡量。

- ◇ 企业资产总额越大，则规模效应越强，抗风险能力越强。
- ◇ 流动资产占比（流动资产占比=流动资产/资产总额×100%）是衡量企业资产流动性水平的指标，通常来说，流动资产占比越高，企业的资产流动性越好。
- ◇ 总资产周转次数（总资产周转次数=营业总收入/平均资产总额）是衡量企业资产管理质量和利用效率的指标。通常来说，总资产周转次数越高，企业资产管理水平和运营效率越高。

表 13 资产质量评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
资产总额（亿元）	≥800	[400,800)	[250,400)	[100,250)	[80,100)	[50,80)	[0,50)
流动资产占比(%)	[75,100]	[65,75)	[55,65)	[45,55)	[35,45)	[20,35)	[0,20)
总资产周转次数（次）	≥2.5	[1.5,2.5)	[1,1.5)	[0.5,1)	[0.4,0.5)	[0.3,0.4)	[0,0.3)

(3) 现金流量

主要用经营活动现金流量净额、现金收入比指标衡量。

- ◇ 经营活动现金流量净额越大，则企业的经营活动获现能力越强。
- ◇ 现金收入比（现金收入比=销售商品、提供劳务收到的现金/营业总收入×100%）是从现金流入的角度反映销售收入的实际情况，现金收入比越高，说明企业经营活动资金回笼越好，盈利质量越好。

表 14 现金流量评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
经营活动现金流量净额（亿元）	≥20	[10,20)	[5,10)	[0,5)	[-10,0)	[-20,-10)	<-20
现金收入比(%)	≥120	[110,120)	[100,110)	[90,100)	[80,90)	[70,80)	[0,70)

2、资本结构

资本结构主要用所有者权益、资产负债率、全部债务资本化比率指标衡量。

- ◇ 所有者权益是反映所有者投入资本的保值增值情况，是企业债务的重要保障基础，所有者权益越高，对债务的保障程度越高。
- ◇ 资产负债率（资产负债率=负债总额/资产总额×100%）是衡量企业利用债权人提供资金进行经营活动能力的指标，以及反映企业财务杠杆水

平，在一定范围内，资产负债率越高，企业的债务负担越重。

- ◇ 全部债务资本化比率（全部债务资本化比率=全部债务/（长期债务+短期债务+所有者权益）×100%）是衡量企业刚性债务水平的指标，在一定范围内，全部债务资本化比率越高，企业的有息债务负担越重。

表 15 资本结构评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
所有者权益（亿元）	≥400	[150,400)	[80,150)	[40,80)	[20,40)	[10,20)	<10
资产负债率（%）	[0,50]	(50,60]	(60,70]	(70,80]	(80,85]	(85,90]	>90
全部债务资本化比率（%）	[0,45]	(45,55]	(55,65]	(65,75]	(75,80]	(80,85]	>85 或 <0

3、偿债能力

偿债能力主要用现金短期债务比、流动比率、经营现金流动负债比、EBITDA 利息倍数、全部债务/EBITDA、全部债务/经营活动现金流量净额指标衡量。其中，现金短期债务比、流动比率、经营现金流动负债比主要用来衡量企业短期偿债能力，反映企业偿付日常到期债务的能力，如果短期偿债能力不佳，会影响债权人本息获得的安全性以及加大企业临时紧急筹措资金的成本；EBITDA 利息倍数、全部债务/EBITDA、全部债务/经营活动现金流量净额主要用来衡量企业长期偿债能力。

- ◇ 现金短期债务比主要衡量企业现金类资产对短期债务的保障程度。现金短期债务比越高，企业的短期偿债能力越强。
- ◇ 流动比率（流动比率=流动资产总额/流动负债总额×100%）衡量企业流动资产在短期债务到期以前，可以变为现金用于偿还负债的能力。流动比率越高，企业的短期偿债能力越强。
- ◇ 经营现金流动负债比（经营现金流动负债比=经营活动现金流量净额/流动负债总额×100%）是从现金流量角度来反映企业当期偿付短期负债的能力。经营现金流动负债比越高，企业的短期偿债能力越强。
- ◇ EBITDA 利息倍数（EBITDA 利息倍数=EBITDA/利息支出）反映企业息税、折旧及摊销前利润对利息的保障程度。EBITDA 利息倍数越高，企业的长期偿债能力越强。
- ◇ 全部债务/EBITDA 反映企业息税、折旧及摊销前利润对有息债务的偿还

能力。全部债务/EBITDA 越低，企业长期偿债能力越强。

- ◇ 全部债务/经营活动现金流量净额是从企业产生现金流的角度衡量企业偿债能力的指标。全部债务/经营活动现金流量净额比值越低，企业长期偿债能力越强。

表 16 偿债能力评价参考

三级因子	7	6	5	4	3	2	1
现金短期债务比（倍）	≥1.5	[1,1.5)	[0.4,1)	[0.2,0.4)	[0.1,0.2)	[0.05,0.1)	[0,0.05)
流动比率(%)	≥200	[120,200)	[80,120)	[70,80)	[60,70)	[50,60)	[0,50)
经营现金流动负债比(%)	≥20	[10,20)	[0,10)	[-5,0)	[-10,-5)	[-15,-10)	<-15
EBITDA 利息倍数（倍）	≥8	[3,8)	[1,3)	[0.75,1)	[0.5,0.75)	[0.25,0.5)	<0.25
全部债务/EBITDA（倍）	[0,3]	(3,6]	(6,12]	(12,14]	(14,20]	(20,30]	>30 或 <0
全部债务/经营现金流净额（倍）	[0,5]	(5,10]	(10,20]	(20,30]	(30,40]	(40,50]	>50 或 <0

五、打分表局限性

联合资信对受评主体的未来经营状况的判断是以前历史经营状况、现状以及目前政策导向为基础，但是受评主体的发展、政策的变化及影响其偿债能力的内外部因素是动态变化的，这些影响因素的未来状况可能与过去、现在有着较大的不同，因此评级打分表中对受评主体信用风险的评估不能保证完全准确地预测其未来实际的违约风险。

为了避免因打分表完全贴近实际的评级作业而过于复杂，评级方法中的打分表所列示的评级因素可能并未完全包括贸易企业评级方法所有重要考虑因素。实际评级作业中还会综合考虑其他因素，包括但不限于财务控制、突发事件风险和季节性因素等方面的评估。

打分表所使用的财务信息主要为历史数据，预测未来存在不确定性，打分表无法预测受评主体在未来某段时间的违约概率，在受评主体违约时，打分表并未考虑可能损失的程度。

打分表所使用的数据来源于受评主体和监管认定的专业机构所提供的信息，因此其真实性、完整性和可靠性将影响打分表结果。

打分表所列示的评级因子权重仅为建议权重，实际评级作业中可能存在因子权重与打分表建议的权重显著不同的情况，存在打分表未列示因子被赋权的情况。例如，打分表中包含定性因素，尽管分析人员在评级过程中会通过合理且严谨的机制并结

合专家的长期经验进行定性因素的评估，但始终存在主观判断成分，因此在实际评级作业中可能会出现因子权重与打分表建议的权重显著不同的情况。打分表中所示的评级因子权重代表了相对重要性，但在某些情境下，例如受评主体违约时，评级要素的重要性可能与打分表中所示的权重存在显著差异。

联合资信重视打分表在级别确定中的参考作用，但不会完全依赖打分表结果确定受评对象的信用等级。在参考打分表结果的基础上，联合资信还将考虑影响受评对象信用风险的其他考量因素，并依据公司信用评级委员会投票结果最终确定受评对象的信用等级。

本方法会随着贸易企业的不断发展，以及相关法律、法规或其他规范性文件的不断演进而有所调整和修正，联合资信将定期或不定期审查本方法，适时修订。